蛾術編

蛾術編卷六十二

嘉定王西莊先生原本　吳江

迮鶴壽參校
沈楙悳校刊

說物二

睍睆緜蠻

詩凱風云睍睆黃鳥毛傳睍睆好皃鄭箋睍睆以興顏色此與下文載好其音原非一意而朱子改爲清和圓轉之意緜蠻云緜蠻黃鳥毛傳緜蠻小鳥皃而朱子改爲鳥聲與大學注同祇因黃鳥一物以音著美遂率意揣測取古訓盡改之恐太專輒鶴壽案說文云睍目出皃攷工記云深其爪出

其目是睍字之義也韓詩云簡簡黃鳥則毛詩或本作睍睍與睆字說文所無而于毛詩則三見則凱風既訓爲好皃矣杕杜云有睆其實傳云實皃大東云睆彼牽牛傳云明星皃蓋皆以皃言而不以聲言也但古本睆皆作睆據杕杜釋文云字從白或從目邊非則知杕杜古本作作有睆其實也據廣韻云睆明星也睆大目也則知大東古本作睆彼牽牛也然則凱風古本亦必作睍睆黃鳥可知矣今本作睆者或因上文睍字從目邊則下文睆字疑亦當從目邊或見睍字說文訓目出皃睍字廣韻復訓大目也以類相連故從而改之與睆字又有從日者則更謬漢廬江郡皖縣俗本地理志郡國志俱從日作睆通典則作皖集韻類篇皆云皖地名在舒

鴟鴞

詩毛傳鴟鴞鸋鴂也此釋鳥文彼舍人注云鴟鴞一名鸋鴂揚雄方言桑飛自關而東謂之鸋鴂自關而西謂之桑飛或謂之韈雀陸璣詩疏鴟鴞似黃雀而小其喙

共如錐取茅莠爲窠以麻紩之如刺韤然縣著樹枝或一房或二房幽州人謂之鸋鴂或曰巧婦或曰女匠關東謂之工雀或謂之過鸁關西謂之桑飛或謂之韤雀或曰巧女觀此諸說鷦鷯乃小鳥之善爲巢者故周公託以爲言此鳥名鷦鷯與單名鷦單名鷯者皆非一類釋鳥于鷦鷯之下繼以茅鴟怪鴟梟鴟茅鴟似鷹而白怪鴟即鴟鵂梟鴟即土梟郭璞因鷦鷯與此三種其文相連其名偶近注云鴟類其實則非類故邢昺于彼疏辨之云鷦鷯鸋鴂先儒皆以爲今之巧婦郭云鴟類又注方言云鷦鷯鷦屬則非小雀矣與先儒異也此疏頗

能正郭之失小毖云肇允彼桃蟲拚飛維鳥傳云桃蟲鷦也鳥之始小終大者箋云鷦之所為鳥題肩也或曰鴞惡聲之鳥釋鳥云桃蟲鷦郭璞云桃雀也俗名巧婦陸璣疏云今鷦鷯是也微小于黃雀其雛化而為鵰題肩是鷹乃鵰類此鳥所化故箋云鷦之所為鳥題肩也此鳥本非鴞箋或曰鴞云云聊附異聞鄭本不以此為正解至鴟鴞鸋鴂則與此更無涉祇因此鳥與鸋鴂皆別名巧婦詩疏遂妄牽方言桑飛蠛雀等文此穎達之誤也若朱子詩傳云鴟鴞鵂鶹惡鳥攫鳥子而食蔡沈遂云鴟鴞惡鳥以其破巢毀卵比武庚之敗管蔡及王

室此則其謬不可勝言矣鵂鶹即單名鴞者墓門云有
鴞萃止泮水云翩彼飛鴞傳箋皆云惡聲之鳥不云惡
鳥陸璣云鴞大如斑鳩綠色惡聲之鳥入人家凶賈誼
所賦鵩鳥是此二詩所詠皆取聲惡非性惡即釋鳥所
謂怪鴞者惟梟鴟一名土梟者乃食母之鳥此爲最惡
又別爲一類然則鴞與土梟已自不同故羅願爾雅翼
亦以鴟鵩爲二至于破巢毀卵攫鳥子而食之惡鳥加
之桃蟲所化之鷹鵰及食母之土梟皆可也若以目怪
鴞已覺誣矣今鴟鴞則不過小鳥之善爲巢者既非性
惡并非聲惡乃橫題以惡鳥之名强坐以破巢毀卵之

罪得毋寬甚本詩篇首重言鴟鴞箋云將述其意之所欲言丁寧之也此詩人語而朱子蔡沈通以為鳥言既取我子以下本代鴟鴞言而朱蔡反以為他鳥斥鴟鴞之惡其擅更訓詁文義違反至此鶴壽案鴟鴞是一種桃蟲又是一種爾雅既分釋之陸璣又分疏之本兩不相涉鴟鴞有寧鴂桑飛工爵過贏女匠鐵爵巧婦巧女諸名荀子勸學篇南方有鳥焉名曰蒙鳩以羽為巢而編之以髮繫之葦苕風至苕折卵破子死巢非不完也所繫者然也此段與陸璣取茅莠為窠之說相似則鴟鴞一名又名蒙鳩鴞雖有十名而非桃蟲也桃蟲即桃雀一名鷦亦曰鷦鷯又作鷦鷯其鳩名艾而非鴟鴞也自郭璞注爾雅云桃蟲名巧婦注方言云桑飛即鷦也今亦名為巧婦于是廣雅云鴟鴞甯鴂果贏桑飛女鴟工雀也遂并二種為一種矣又詩周頌疏云箋言鷦之所為鳥題肩也或曰鴞皆惡聲之鳥案月令季冬征鳥厲注云征鳥題肩齊人謂之鷙征或曰鷹然則題肩是鷹之別名與鴞不類

鵰足惡聲之鳥鷹非惡聲不得云皆惡聲之鳥也阮氏毛詩注疏校勘記云鴞當作鵩鵩與鷹一類詩箋與月令注正同蓋有鴞誤爲鴞之本而淺人乃妄增皆惡聲之鳥五字耳今案朱子以鴟鴞爲鵂鶹其誤蓋亦因此但鵂鶹單名鴞又名鵩周禮硩蔟氏注云夭鳥鵂鶹廣雅云肥鵂鶹鵂鶹怪鴟也

騶虞

詩騶虞毛傳以爲義獸疏引鄭志荅張逸問傳云白虎黑文禮記射義云樂官備何謂荅曰白虎黑文周史王會云備者取其一發五豝言多賢也歐陽修詩本義以騶虞爲掌苑囿之官如水虞澤虞之類以此解官備蓋空妄譚也鶴壽案六韜言文王拘于羑里散宜生得騶虞以獻紂尚書大傳言散宜生之於陵氏取怪獸尾倍其身名之曰虞山海經作騶吾此即毛傳所本也然魯詩云梁騶古天子圓名賈誼新書云騶者文

王囿名虞者囿之司獸則不作獸名解歐陽氏據此以爲國君順時畋于騶囿其虞官乃翼驅五田豕以待射君有仁心惟一發而已陳氏又據射義天子以騶虞爲節樂官備也之文以爲虞官之明證嚴氏又據月令季秋田獵命僕及七騶咸駕左傳晉悼公使程鄭爲乘馬御六騶屬焉孟子招虞人以旌之文以騶爲騶御虞爲虞人騶御虞人皆不乏人則官名官備可知今案賈誼以騶爲囿名本于魯詩以虞爲官名當即本于國語之水虞周官之澤虞歐陽氏因之竝非鑿空無據惟嚴華谷謂騶即騶御似與新書不合然亦不爲無本

古無騎馬事

古無騎馬之事周易繫辭服牛乘馬引重致遠以利天下蓋取諸隨牛馬皆以駕車不以騎也詩緜篇古公亶父來朝走馬無知者輒疑古公跨馬而行豈知三代以上馬只用以駕車所謂走馬仍指駕車若論語赤之適

齊也乘肥馬孟之反策其馬時文家俱說成騎字如趙熊詔康熙己丑進士第一人及第孟子好馳馬試劔題文純作騎馬解若塡然鼓之兵刃旣接棄甲曳兵而走或百步而後止或五十步而後止旣曳兵而走及百步五十步云云分明是指步卒黃陶菴先生棄甲三句題文割絕不能收馬逸不能止驂絓不能前等語忽而說成車戰忽而說成騎兵矣趙武靈王胡服騎射始有騎兵見戰國策說文馬部騎字注跨馬也駕字注馬在軛中古但有馬在軛中而已成二年春秋季孫行父帥師會晉郤克及齊侯戰于鞌說文革部鞌字注馬鞁具也古恐無馬鞁

具此字只當作安疑後人改惟左傳昭二十五年左師展將以公乘馬而歸杜預注欲與公俱輕歸釋文乘騎也正義古馬駕車不單騎六國時始有單騎蘇秦所云車千乘騎萬匹是也曲禮云前有車騎禮記漢世書經典無騎字劉炫謂此左師展將以公乘馬而歸欲共公單騎而歸此騎馬之漸也竊謂左師展因昭公伐季平子被逐欲與公乘馬而歸似是騎但孟子尚無騎事何得昭公已有古乘字只是駕車以行杜預劉炫皆當抹撥蘇秦所謂騎萬匹者則趙時恐已有騎

鶴壽案陸農師謂黃帝以車戰蚩尤以騎戰其說未可信王伯厚謂古者戰陳士卒必與車乘相麗雖升陑入隧山澗稠阻非車所能用

其必籍卒以濟而未嘗不屬于車乘武王革車三百兩虎賁三百人自百夫長以上皆乘車非車外別有虎賁之士也乃六韜均兵分車步騎各有屬險戰之法十車爲聚二十車爲屯前後相去二十步左右六步夫險形豈有相似者乃與平地一概區畫已是虛譚易戰一車當步卒八十人一騎當步卒八人一車當十騎險戰一車當步卒四十人一騎當步卒四人一車當六騎夫車步騎相當得勢者勝安有定形不然車之所踐騎之所馳何止當幾人而已徒以易險兩字對相裁減不待知兵者知其謬也戰騎出匈奴管子稱騎寇始服專指北狄唐太宗訓蕃兵唯勁馬奔衝者六國時燕趙邊朝始用之秦遂有騎卒將曹操始爲戰騎陷騎遊騎之法且云車徒常教以正騎隊常教以奇此書論戰騎翼其兩旁掩其前後全是後代衷陳拐子馬事非古法也司馬法孫子無騎戰吳起爲魏武侯戰以車五百乘騎三千匹而破秦五十萬衆其書六篇往往皆有騎戰蘇秦說六國于燕言騎六千匹于趙楚言騎萬匹于魏言騎五千匹張儀說韓言秦騎萬匹趙變胡服招騎射此皆戰國用騎戰之證今六韜言騎戰決非太公所作今案吳起在孟子前則孟子時已有騎戰矣周禮大司馬帥師

執提鄭司農曰馬上鼓賈公彥曰先鄭據當時已有單騎寡以況周其實周時皆乘車無經騎法也然周初雖無之而春秋時已有之故齊魯相遇以鞍為几韓非子云秦穆公起卒革車五百乘疇騎二千步卒五萬輔重耳入于晉則魯昭公以前早已有騎卒矣左師展將以公乘馬劉炫以為單騎不為無據

城門之軌

孟子城門之軌兩馬之力與趙岐但云先代樂器後王皆用之禹在文王前千餘歲用鍾日久故追欲絕譬若城門之軌齧其限切深者用之多耳豈兩馬之力使之然乎此章本難解依趙注說已足廢趙注而用豐氏云城中之涂容九軌車可散行故轍迹淺城門惟容一軌車皆由之故轍迹深蓋日久車多所致非一車兩馬之

力豐涂出城中之涂一層將日久二字勉强嵌入試思城門與城中竝起一時安得將日久單泐在城門上邪此章原不必説到城中朱子之從豐非也鶴壽案城門之軌明是對經涂環涂野涂之軌言之雖竝起一時而聚行一處與散行各處自然不同先生所駁殊不可解

婁豬

定十四年左傳既定爾婁豬盍歸吾艾豭杜注婁豬求子豬以喻南子艾豭喻宋朝艾老也釋文云豭牡豕史記秦本紀會稽刻石曰夫為寄豭殺之無罪婁豬蓋求牡者杜云求子非此節疏已有疑但疏家之體不便駁注故為隱躍之詞

龜四體

禮記中庸動乎四體鄭注四體謂龜之四足春占後左夏占前左秋占前右冬占後右上文禎祥妖孽蓍龜皆至誠之依此而得前知者筮短龜長古者龜重于蓍故抽出言之而鄭注于此上先云可以前知者天不欺至誠也其文義顯然朱子忽改古義而以爲人之四體云如執玉高卑其容俯仰之類而又云凡此皆理之先見者也愚謂朱子生平只將己心懸空揣摸被他摸着一箇理疾忙一把擒住或稱爲天理或稱爲義理橫放在胷中恐天下千事萬事來總把此一箇理應付去卻又

不肯單靠己心靠同代之前輩四五人證明即將此去讀天下書皆執此理去剖斷今此禎祥妖孽著龜何關理事皆吉凶之兆託物以著者豈如高卑俯仰于理上有一定準則我可以自己作主者乎自朱子拗此硏人共嘆其精確讀至鄭注非駭為怪則嗤而笑豈知龜法久亾而四體之占尚具詳周禮春官太卜說不可誣也鶴壽案天下一事一物莫不有理在其中木之有文也見其理也即以龜言之其吉凶之見于四體者無非理也無理則吉凶亦不見矣先生謂禎祥妖孽著龜何關理事分事物與理為二恐非

𦺗

𦺗字相似者有三見說文艸部一菊二𦺗三蘜菊字注

大菊蘧麥从艸匊聲此非九月黃華甚明而俗謬以當之蓋因同一居六切又貪文省故移而用之至蘜字注則云日精也似秋華从艸𥷚省聲𦺇字注則云治蘠也从艸鞠聲三字皆居六切大徐皆無發明小徐于菊字亦無說于蘜字則云案本草蘜即九月黃華者一名女精一名女莖于𦺇字則云案本草菊有十名不言治蘠爾雅注即今之秋華此二條甚妙蓋秋華是蘜之別名蘜鞠二者相似而實不同小徐兩言本艸皆隨俗作草至菊有十名云云亦隨俗以菊爲蘜不復辨但玩其說則蘜的係九月黃華陶潛所詠無疑此華中極佳之品

且可入藥供服餌無如舉世皆譌爲菊難以改更要之其本爲蘜省則學者不可不知至于蘧麥秋華既非佳品又非人間要用略之可耳月令季秋蘜有黃華釋文鞠本又作菊九六反此的係陶潛所詠季春薦鞠衣于先帝注爲將蠶求福祥鞠衣黃桑之服釋文鞠居六反如菊華也又去六反如麴塵疏鞠衣色如鞠塵象桑葉始生菊者艸名華色黃故季秋之月云菊有黃華是鞠衣黃也與桑同色又當桑生之時故云黃桑之服也玩此文兩處皆當作蘜乃皆譌爲鞠而釋文又隨俗作菊小學散亾經典文字皆爲後人所亂矣鶴壽案其字从艸下匊者蘧麥

也其字从艸下匊加革菊者華名也其字从艸下匊加革菊者草名也三者截然不同爾雅云大菊蘧麥本草云瞿麥一名巨句麥名醫別錄謂之大蘭陶宏景注云今出近道一莖生細葉花紅紫赤色可愛子頗似麥故名瞿麥廣雅謂之紫萎一名麥句薑今俗名洛陽花說文繫傳云其小而花色深者謂之石竹此非九月之華也說文云蘜日精也以秋華俗本誤作似秋花本草菊花一名節花一名日精陶宏景注云菊有兩種一種莖紫氣香而味甘可作蘩食一種青莖而大葉作蒿艾氣味不堪食者名薏夏小正云九月榮鞠鞠草也鞠榮而樹麥時之急也月令云鞠有黃華周書時訓解云菊無黃華土不稼穡離騷云夕餐秋菊之落英皆假借字依說文當作蘜此正九月之華也爾雅云蘜治蘠郭注誤以蘜菊爲古今字故云今之秋華菊然本草及名醫別錄秋華有九名而無治蘠丁度云治蘠草名則非九月之華明矣先生誤據俗本說文于蘜字下作似秋華而于蘜字下依小徐引爾雅注即今之秋華雖明知其爲二種而仍以爲相去不甚遠豈知蘜是草名竝非華名說文注解甚明不得以郭注亂之

唐棣

歐陽氏詩本義云删詩或篇删其章章删其句句删其字如唐棣之華偏其反而豈不爾思室是遠而此小雅常棣之詩夫子謂其以室爲遠害于兄弟之義故篇删其章也案唐棣常棣非一物宋景文云世人多誤以常棣爲唐棣于兄弟用之歐公之論明係杜撰常棣爾雅所謂棣也（子如櫻桃可食）唐棣爾雅所謂栘也（似白楊）常棣之華鄂不韡韡彼爾維何維常之華裳裳者華其葉湑兮此常棣也何彼穠兮唐棣之華唐棣之華偏其反而此唐棣也

菉竹

詩淇奥瞻彼淇奥綠竹猗猗毛傳云綠王芻也竹萹竹也疏引釋艸云菉王芻舍人曰菉一名王芻某氏曰菉鹿蓐也竹萹蓄李巡曰一物二名陸璣曰綠竹一艸名其莖葉似竹青綠色高數尺今淇隩旁生此此說非也詩有終朝采綠則綠與竹別故傳依爾雅以為王芻與萹竹異也疏專黜陸說其實李巡亦謬釋文云綠爾雅作菉竹韓詩作薄云篇筑也郭璞云菉今呼白腳莎竹似小藜赤莖節好生道旁可食又殺蟲說文菉字注王芻也从艸录聲詩曰菉竹猗猗薄字注水萹茿从艸从

水毒聲讀若督朱子集傳改云綠色也淇上多竹漢世猶然淇園之竹是也攷漢溝洫志武帝自臨寘決河下淇園之竹以爲楗朱子慣用己意改古義但訓詁當依爾雅況許慎據毛氏古文可不信乎鶴壽案綠與竹自是二草本草引孫炎曰菉蓐草也今呼爲鴟腳沙郭璞注爾雅本此綠竹猗猗大學引作菉終朝采綠王逸注離騷引作菉離騷云竇菉葹以盈室兮竇蒺藜也葹卷葹也菉王芻也謝朓詩云霜剪江南菉此與冬生之竹無涉竹韓魯詩皆作薄亭菩注西京賦引韓詩作綠蓐如簀毛詩作竹假借字耳本草陶宏景注云萹蓄處處有之布地而生節閒白華葉細綠人呼爲萹竹煮汁飲小兒療蚘蟲又謂之萹薄離騷解萹薄與雜采兮洪興祖補注引本草呼爲萹竹是也此亦與冬生之竹無涉王芻與萹蓄滿地叢生有如茵褥故詩又云綠竹如簀若是冬生之竹則安得云

爾乎

淮南子兵略訓云括淇衛箘簬高誘注云括箭括也淇衛箘簬箭之所出也梁書沈約傳郊居賦云其竹則東南獨秀九府擅奇不遷植于淇水豈分根于樂池淇上之有竹其證甚多究不可以此易爾雅詁訓鶴壽棨淇水之旁亦有冬生之竹詩稱籊籊竹竿以釣于淇卽是證佐何必求證于淮南子沈約賦但不可以釋淇奧之綠竹耳

諼草

詩伯兮焉得諼草言樹之背嚴粲詩緝曰孔氏以諼訓爲忘非草名然毛氏云諼草令人忘憂是有其物也諼本又作萱說文作藼皆从艸則爲艸名無疑案嚴所詮甚當萱是艸本非木本朱子集傳乃云諼草合歡不知

合歡是高大之樹非萱艸比集傳誤合而一之崔豹古今注云合歡樹似梧桐枝葉繁互相交結風來輒解了不相牽綴樹之家庭使人不忿嵇康種之舍前故養生論云合歡蠲忿萱草忘憂其爲兩物明甚于京寓堂前有兩樹高二三丈花時甚盛東坡送程建用詩空餘南陔意太息北堂冷趙次公注云北堂冷則念其母也詩云焉得諼草言樹之北說者謂諼卽今萱草可以忘憂也北音背言北堂也故今謂母爲萱堂又爲北堂棠士昏禮婦洗在北堂有司徹致爵于主婦主婦北堂注云房半以北爲北堂昌黎示兒詩主婦治北堂北堂婦人

所居故遂以指母要之此語沿誤自宋已然故戴埴鼠璞嘗辨之鶴壽案爾雅釋文引詩焉得萲草并引毛傳云萲草令人善忘阮氏毛詩注疏挍勘記云傳本作善忘故箋釋之曰憂以生疾恐將危身欲忘之若傳已作忘憂則何煩更箋乎今本誤也蘐草即鹿葱也其花懷妊婦人佩之必生男故名宜男李如圭儀禮釋宮云後楣以北爲室與房室在中閒房在左右婦人居于北堂而蘐草樹于北堂之北疏云背者嚮北之義故知在北也

蔔

新唐書柳玭傳玭常述家訓戒子孫曰余舊府高公先君兄弟三人俱居清列非遠客不二羹胾夕食齕蔔匏而已案說文艸部但有蘆菔似蕪菁無蔔字爾雅釋艸第十三葖蘆萉郭注溫菘也萉宜爲菔蘆菔蕪菁屬紫

花大根郍疏蘆菔今謂之蘿蔔是也此字韻書不收而本艸綱目李時珍曰菘乃萊名萊菔乃根名上古謂之蘆葩中古轉爲萊菔後世譌爲蘿蔔觀新唐書乃知後世不經見之俗字皆始于唐鶴壽案陸法言唐韻于菔字下注云蘆菔也魯人名菈遝秦人名蘿蔔則知俗字始于唐人也周彥倫曰春初早韭秋末晚菘菘爲蕪菁之屬蕪菁即大芥也一名葑一名須一名蕘一名蔓菁一名葑蓯與菘爲一類而與蘆菔絶不相類李時珍分別言之勝于郭說多矣

王瓜非黃瓜

禮記月令孟夏之月王瓜生注云王瓜萆挈也今月令云王萯生夏小正云王萯秀未聞孰是疏云王瓜萆挈者本草文攷大戴禮夏小正四月云王萯秀逸周書時

訓解立夏之日螻蟈鳴又五日蚯蚓出又五日王瓜生而呂氏春秋孟夏之月王善生高誘注云善或作瓜瓠瓠也是月乃生若淮南子時則訓孟夏王瓜生高誘注云王瓜本草作菝挈王瓜色赤感火之色而生然則高誘一人之注決不自相違菝挈即草挈之異文鄭注確矣呂氏春秋因文異故亦異解淮南子注是也而道藏本乃云栝樓謬矣以淮南注繹之似今之南瓜今菜蔬中有黃瓜者花黃色青而長亦以孟夏熟按吳梅村詩詠此物而目爲王瓜定是未看注疏鶴壽案王瓜是草名非瓜名鄭注所謂草挈即菝瓠也一作菝挈一作菝薁玉篇云菝瓠草名博雅云菝挈狗脊也本草云菝薁猶菝結也菝䔶䔶結

也莖蔓堅强短小故名呂氏春秋王善生畢氏校正本作王善生據月令注云今本月令作王萯生古字善與萯通用郛璞注穆天子傳云萯今菩字則知古本月令作王菩生也高誘以爲瓠瓤瓠瓤乃是土瓜竝非狗脊先生既主草挈之說乃又云似今之南瓜則仍舊是瓜名非草名仍舊從呂氏春秋之注而不從淮南子之注此由未知王瓜是何物故或突耳

蒲盧

中庸夫政也者蒲盧也鄭注蒲盧蜾蠃謂土蜂也詩曰螟蛉有子蜾蠃負之螟蛉桑蟲也蒲盧取桑蟲之子去而變化之以成爲己子政之于百姓蓋蒲盧之于桑蟲然朱子從沈括說謂蒲盧即蒲葦蓋從上文地道敏樹向生意然說文艸部蘆字注蘆菔也似蕪菁則以葭葦

爲蘆似古無此語豈可更借蘆作盧而傅會以爲艸之易生者乎此章亦見家語王肅彼注與鄭同螺蠃詳毛詩小雅小宛爾雅釋蟲注疏及釋文皆與中庸注同列子天瑞篇張湛注引司馬彪莊子注亦云穉蜂細腰者取桑蟲祝之使似己子山海經青要之山是多僕纍蒲盧郭璞注同楊子法言云螟蛉之子殪而逢螺蠃祝之曰類我類我久則肖之矣文苑英華載唐無名氏蒲盧賦以敘彼他蟲變成時類爲韻云究政化之所歸于蒲盧而可見貲么麼之異族能敎誨而知變韓昌黎孟東野失子詩細腰不自乳舉族長孤鰥韓偓詩案頭筠管

長蒲盧彭乘墨客揮犀云螺蠃之類有三銜泥巢于室壁者曰螺蠃穴地為窠者曰蠮螉巢于書卷筆管中者為蒲盧名既不同形狀大小亦異惟天祐三年于兢王審知德政碑

蒲盧滋政草樹逢春似作蒲葦解

蛾術編卷六十二終

蛾術編卷六十三

嘉定王西莊先生原本　吴江　迮鶴壽參校

沈楙悳校刊

說制一

禹濬甽澮距川

尚書益稷禹曰予決九川距四海濬甽澮距川鄭注甽澮田閒溝也澮所以通水于川也王云九川者九州之川也傳云距至也決九州名川通之至海一畝之閒廣尺深尺曰甽方百里之閒廣二尋深二仞曰澮澮甽深之至川亦入海案田閒水道有甽遂溝洫澮若散文則

通得名溝畎遂澮洫注澮澮又注川周禮王畿千里分爲五等曰六鄉曰載師廛里以下九等田曰六遂曰四處公邑皆用溝洫法曰三等采地用井田法二者立制不同然五溝五塗則同故地官遂人凡治野云云攻工記匠人爲溝洫云云愚謂井田溝洫之制創于禹三代相因不變故詩云信彼南山維禹甸之論語云禹盡力乎溝洫此經言畎澮則遂溝洫等在其中鶴壽案禹時無井田之制何以知之帝王世紀云禹平水土其時九州之地凡二千四百三十萬八千有二十四頃定墾者九百二十萬八千有二十四頃不墾者千五百一十萬頃若禹治水之時早已制爲井田則當以井計之而不必以頃計之矣詩稱信彼南山維禹甸之南山者終南山也此不過謂終南之旁其地皆由禹平水土故得疆理而耕種之

非謂禹所經畫如周禮之九夫為井四井為邑四邑為邱四邱為甸也甸之言定禹合九州之田皆定其高下而詩獨舉南山者周都豐鎬終南在其南就輔近言之耳論語稱禹盡力乎溝洫夫有田則必有溝洫以通水疏瀹既施水有所歸禹即使民各治其田開之水道以便蓄洩此不過隨其田之多寡為之非必如周禮之夫閒有遂十夫有溝百夫有洫千夫有澮也孟子云夏后氏五十而貢若使禹時已有井田則一井九區胡弗每人各授以一區而僅授以半區使十六家共一井乎然則井田始于何時曰始于夏之末造周之先世公劉遷豳徹田為糧此則分田畫井之始其後周有天下遂為一代章程故周禮言井田之法溝洫之法甚備而孟子亦云周人百畝而徹然亦不能偏天下而行之惟關中衍沃之地畫井最多直至商鞅開阡陌而井田之制始亡其餘列國或以周索或疆以戎索各因其地勢之所宜在周人則固未嘗以盡天下而井之也乃唐人如杜君卿并謂井田之制始于黃帝吾不知其何所據而云然

九州田分九等

禹貢九州田分九等冀州田中中兗州田中下青州田上下徐州田上中揚州田下下荆州田下中豫州田中上梁州田下上雍州田上上鄭注田著高下之等者爲水害備也案凡水害田之高者修防可緩下者宜急故治水先從下起是著其高下欲爲水害設備地形西北高東南下雍州在西北田上上明高爲上揚在東南田下下明卑爲下荆在揚西高一等梁在荆西又高一等三州當下三等水害沇州爲甚地卑也田中下冀中中豫中上青上下禹導河經冀豫閒至大伾則折而北行由冀沇閒趨于海明青徐地高不可更東沇尤下于冀

豫順其就下之性導之北行耳是上中下據地高下也鄭以高下言則不論肥瘠以肥瘠于賦之多寡自可見王肅變言肥瘠則與賦之多寡不合矣然舍賦而專言田猶可自持其說若僞孔兼高下肥瘠言則高者不必肥難言上上下者不必瘠豈爲下下乎乃搬爲人功修人功少之說卽如其說揚州田瘠薄而賦重自禹卽然人功修矣然地力淺瘠人力究不能勝故禹貢第其賦僅加于田二等此聖人立法之平也唐宋以來江浙號財賦藪田仍下下而賦已倍于上上矣鶴壽案古揚州之田下下今揚州之賦上上自唐肅宗之世轉稽東吳至宋元明漕運大半取給于江南僞孔傳所謂田下賦上而人功修也

江浙之民善為水田春收豆麥秋收稻禾中年之入概得三石而北方之種地者不能半之則以無為水田者也凡穀之種禾稻倍入種稻之田水田又倍昔時關中鄴下之渠蜀郡之江荆之芍陂揚之七門三堰本廢田也而畝收數鍾民賴以饒得水之故也西北土性高燥宜麥宜粱低平之田即為下產以其非粱麥所宜而雨澤一過水無所注故也使為守令者能分年規地彷溝洫之意備蓄洩以為水田種禾稻以佐晚熟則高地之水四注為害者必轉以為利矣且溝洫之作以民田與民利不必起徒役招流亾視其大小功力隨作隨成有小水旱此豐而彼歉則必有效法者矣天下有水之處皆可為田故浙閩江淮閒閩嶺之上有泉源可灌者為山田江湖之蕩有淤泥可圍者為圩田若于西北低平之田量為溝洫豈若山田圩田者之難哉通其變使民不倦其在于古求代田區田之法其在于今用水車水盤之制合乎地勢信乎民情朱子以經界為五十年之利不信然哉

周溝洫之制

周禮地官遂人凡治野夫間有遂遂上有徑十夫有溝溝上有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有川川上有路以達于畿鄭注遂溝洫澮皆所以通水于川也遂廣深各二尺溝倍之洫倍溝澮廣二尋深二仞徑畛涂道路皆所以通車徒于國都也徑容牛馬畛容大車涂容乘車一軌道容二軌路容三軌萬夫者方三十三里少半里九而方一同以南畝圖之則遂從溝橫洫從澮橫九澮而川周其外焉賈疏此雖溝洫法與井田異制其遂溝洫澮廣深亦與井田溝澮廣深同故還約近人井田之法而言也云萬夫方三十三里少

半里者從西北隅北畔至東頭有十洫一洫百夫十洫千夫千夫萬步萬步有三十三里百步百步是少半里以九澮總而言之則萬夫矣云九而方一同者匠人云廣尺深尺謂之甽以至方百里爲同同閒廣二尋深二仞謂澮彼井田法溝澮稀少而云同此雖溝洫法溝洫稠多亦與彼井田相準擬而言也云以南畝圖之至九澮而川周其外者其田南北細分者是一行隔爲一夫十夫則于首爲橫溝十溝卽百夫于東畔爲南北之洫十洫則于南畔爲橫澮九澮則于四畔爲大川此川亦人造雖無丈尺之數蓋亦倍溝耳此川與匠人澮水所

注川異彼百里之閒一川謂大川也
詩噫嘻云駿發爾私終三十里亦服爾耕十千維耦鄭
箋周禮曰凡治野夫閒有遂遂上有徑十夫有溝溝上
有畛百夫有洫洫上有涂千夫有澮澮上有道萬夫有
川川上有路計此萬夫之地方三十三里少半里也耜
廣五寸三耜爲耦一川之閒萬夫故有萬耦耕言三十
里者舉其成數正義云箋以萬人爲耦與三十里大數
相應故引周禮以證之所引周禮盡川上有路皆遂人
文彼意言凡治郊外野人之田一夫之閒有通水之遂
廣深各二尺也此遂上即有一步徑以通牛馬其十夫

有通水之溝廣深各四尺也此溝上即有一徑畛以通大車其百夫有通水之洫廣深各八尺也此洫上即有一大塗以通乘車其千夫有通水之澮廣丈六尺深丈四尺也此澮上即有一通道以容二軌其萬夫有自然之大川此川上即有一廣路以容三軌是周禮以萬夫爲限與此十千相當又計此萬夫之地一夫百畝方百步積萬夫方之是廣各百夫以百自乘是萬也既廣長皆百夫夫有百步三夫爲一里則百夫爲三十三里餘百步即三分里之一爲少半里是三十三里少半里也耜廣五寸三耜爲耦匠人文此一川之閒有萬夫故爲

萬人對耦而耕此萬人受田計之乃三十三里少半里正言三十里者舉其成數以三十里與十千舉其成數正足相充遂人注云十夫二鄰之田百夫一酇之田千夫二鄙之田萬夫四縣之田遂溝洫澮皆所以通水于川也遂廣深各二尺溝倍遂洫倍溝澮廣二尋深二仞徑畛塗道路皆所以通車徒于國都也徑容牛馬畛容大車塗容車一軌道容二軌路容三軌以南畝圖之則遂縱溝橫洫縱澮橫九塗而川周其外焉是鄭具解五溝五塗之事也以遂人治野田故還據遂中鄰里酇鄙縣而說之四縣為一部計六遂三十縣為七部猶餘二

部盖與公邑采地共爲部也何者遂人于川有路之下云以達于畿鄭云以至于畿則中雖有都鄙遂人盡主其地是都鄙與遂同制此法明其共爲部也地官序官縣正每縣下大夫一人鄙師每鄙上士一人酇長每酇中士一人里宰每里下士一人鄰長五家則一人計四縣有二十鄙百酇四百里二千鄰則鄰長以上合有二千五百二十四人而云一吏主之者彼謂主民之官與典田者别職其主田之吏一部唯一人也遂人注所言遂溝洫澮廣深之數皆冬官文徑畛塗道路所容于匠人差約而爲之言以南畮圖之遂縱溝横洫縱澮横者

以夫閒有遂則兩夫俱南晦于畔上有遂故遂縱也其遂既縱則必注于横者也故溝横也百夫方千步除外畔共閒南北者九遂東西者九溝其東西之畔卽是洫也縱洫必注于横澮則南北之畔卽是澮也萬夫方萬爲方千步者百除外畔其閒南北者九洫東西者九澮其四畔則川周之如是者九則方百里故又云萬夫者方三十三里少半里九而方一同也此皆設法耳川者自然之物當逐地形而流非于萬夫之外必有大川遶之且川者流水不得方折而帀之也案詩但言私田不言公田則知此中無井田法陳祥道據此以駮鄭氏

非也鶴壽案康成謂溝洫之法用于鄉遂井田之法用于都鄙此止就周禮經文分別言之其實鄉遂之地遇有可井者亦得以井田之法行之都鄙之地遇有不可井者亦得以溝洫之法行之溝洫之與井田皆活法也故康成于遂人注仍引用匠人文薛氏謂遂人百夫有洫而匠人十里為成成閒有洫則九百夫之地遂人千夫有澮而匠人百里為同同閒有澮則九千夫之地其不同何也成閒有洫非一成之地包以一洫而已謂其閒有洫也同閒有澮非一同之地包以一澮而已謂其閒有澮也遂入溝溝入洫洫入澮澮入川周世井田之法實公行于天下內外遠近之溝洫固無異制則遂人匠人之所掌其制一也今案溝洫之制載于異經者畫方如棋局若用于鄉遂都鄙則必隨其地勢之曲折綜其成數計之百夫有洫大約九百夫之地為洫者當有八為澮者當有一千夫有澮大約九千夫之地為澮者當有八為川者當有一積而至于九萬夫之地為澮者當有七十二為川者當有九或整或斜既無一定之形或多或寡亦無一定之數可井者則井田之不可井者則溝洫之而已矣至鄭注一依經文為說不得不畫方如棋局也

周井田之制

地官小司徒乃經土地而井牧其田野九夫爲井四井爲邑四邑爲丘四丘爲甸四甸爲縣四縣爲都鄭注此謂造都鄙也采地制井田異于鄉遂重立國小司徒爲經之立其五溝五塗之界其制似井之字因取名焉九夫爲井者方一里九夫所治之田也此制小司徒經之匠人爲之溝洫相包乃成耳賈疏匠人云井閒有溝成閒有洫同閒有澮是匠人爲之溝洫也司徒立其界匠人爲其溝相包含乃成其事鄭知此謂造都鄙者鄉遂公邑之中皆爲溝洫之法此經爲井田之法故知謂造

都鄙也云采地制井田異于鄉遂者遂人夫閒有遂之等是溝洫法鄉田之制與遂同此經與匠人爲井田法其制與鄉遂不同

攷工記匠人爲溝洫耜廣五寸二耜爲耦一耦之伐廣尺深尺謂之甽田首倍之廣二尺深二尺謂之遂九夫爲井井閒廣四尺深四尺謂之溝方十里爲成成閒廣八尺深八尺謂之洫方百里爲同同閒廣二尋深二仞謂之澮鄭注此畿內采地之制采地制井田異于鄉遂及公邑一夫百畝方百步九夫爲井方一里三夫爲屋一井之中三屋九夫三三相具以出賦稅共治溝也方

十里爲成成中容一甸甸方八里出田稅緣邊一里治洫方百里爲同同中容四都六十四成方八十里出田稅緣邊十里治澮賈疏云畿內采地之制者對畿外諸侯亦制井田與此同云采地制井田異于鄉遂及公邑者遂人云夫閒有遂十夫有溝百夫有洫千夫有澮萬夫有川方三十三里少半里九而方一同以南畝圖之遂縱溝橫洫縱澮橫九澮而川周其外若以九而方一同則百里之內九九八十一澮井田則一同惟一澮既溝澮稀稠不同又彼溝洫法以爲貢祇就夫稅之十一而貢此則九夫爲井井稅一夫美惡取于此不稅民之

所自治是溝洫井田異也井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮縱自然川橫其夫閒縱者分夫閒之界耳無遂其遂注入溝溝注入洫洫注入澮澮注自然入川此略舉一成以三隅反之一同可見矣遂人云夫閒有遂以南畝圖之則遂縱而溝橫此不云夫閒有遂云田首倍之謂之遂遂則橫而溝縱也自餘洫澮川依此遂溝縱橫參之可知但彼云九澮而川周其外則人造之此百里有澮澮水注入川相去遠故宜為自然川也

朱子語類問周制都鄙用助法八家同井鄉遂用貢法十夫有溝鄉遂所以不為井者何故曰都鄙以四起數

五家出一人故甸出甲士三人步卒七十二人鄉遂以五起數家出一人爲兵以守衛王畿役次必簡案朱子注孟子以都鄙用井田鄉遂用溝洫截然不同此說與鄭合詳後

鶴壽案衆成謂鄉遂制溝洫都鄙制井田其所據者遂人匠人之異文今案遂人所謂十夫者千畝之地數非人數也謂千畝之地中畫一井而外爲水道之溝陸道之畛也百夫者萬畝之地數非人數也謂萬畝之地中畫十井橫之列溝畛而外爲水道之洫陸道之涂也千夫者十萬畝之地數畫百井縱列洫涂之地數非人數也謂十萬畝之地中畫百井中畫千井則大而外爲水道之澮陸道之道也百萬畝之地中畫千井則大横列澮道而外爲水道之川陸道之路也計其田則爲大約百萬畝徑其地則實爲八千家也匠人所謂九夫爲井九百畝之地也井閒之水道爲溝溝上亦必有畛而不計之井十爲通通十爲成九萬畝之地也成閒之水道爲洫即十通所列之九洫洫上亦必有涂而不計之成十爲終終十爲同九百萬畝之地也同閒之水道爲

澮卽十終所列之九澮澮上亦必有道而不計之匠人計一井實耕之地故以九百畝爲數遂人計通井內外之地故率以千畝爲數此田數之相通者也遂人所治者九溝注一洫九洫注一澮九澮注一川萬夫有川以一川包萬夫一條理言之匠人所治者九十溝注九洫九十洫注九澮澮外卽爲川以九澮盡一同分條理言之此溝洫之相通者也遂人與匠人旣無二法則鄉遂與都鄙亦豈有殊制物土之宜而布其利者三代制田畝之通義也溝必因水執防必因地執者萬世制溝洫之成法也非土之宜雖暴君不能强其國人非地之執雖國工無所施其浚道而土宜地執者隨處變易卽一鄉一邑不能必其齊同也謂山林陵麓者爲井田是反其土宜非物土宜也謂平原曠野者不爲井田山谷溪澗者爲井田是逆其地執非因地執也若謂不問山陵平行鄉遂必不爲井田都鄙必爲井田則所謂法者直無法也若謂鄉遂必有平衍以地近易察得已而不爲井田都鄙必有山陵以地遠難察不得已而乃爲井田則所謂法之善者乃正以爲不善也反其說而究之卽謂鄉遂必山陵故不井田都鄙必平衍故井田非通論也吾未聞建國之盡在山陵也

而況謂鄉遂必平衍平衍反不井田乎更反其說而究之卽謂鄉遂必平衍故井田都鄙必山陵故不井田亦非通論也吾未見都鄙之俱為山陵也而況謂都鄙必山陵山陵獨井田乎且設于大伾大陸之地而置一國其鄉遂皆平衍也將仍為易察而不井田乎又設于終南太行之麓而置一國其都鄙皆山陵也將仍為難察而必井田乎有十里之地埶土宜有百里之地埶土宜有千里之地埶土宜山陵平衍不能以十里定百里亦不能以百里定千里也有安邑之地埶土宜有偃師之地埶土宜有鎬京之地埶土宜山陵平衍治冀者不能移之豫治豫者不能移之雍也泥于鄉遂用溝洫都鄙用井田之說是舉一而廢百非先王之所謂溝洫也非先王之所謂井田也

三等授田

地官小司徒頒比法于六鄉乃均土地以稽其人民而周知其數上地家七人可任也者家三人中地家六人

可任也者二家五人下地家五人可任也者家二人鄭注一家男女七人以上則授之以上地所養者衆也五人以下則授之以下地所養者寡也正以七人六人五人爲率者有夫有婦然後爲家自二人以至于十爲九等七六五者爲其中可任謂丁强任力役之事者出老者一人其餘男女强弱相半其大數
遂人上地夫一廛田百晦萊五十晦餘夫亦如之中地夫一廛田百晦萊百晦餘夫亦如之下地夫一廛田百晦萊二百晦餘夫亦如之鄭注廛城邑之居萊謂休不耕者六遂之民奇受一廛雖上地猶有萊皆所以饒遠

也鄭司農云戶計一夫一婦而賦之田其一戶有數口者餘夫亦授此田也案中地田百畮萊百畮卽一易之地下地田百畮萊二百畮卽再易之地惟上地田百畮萊五十畮較六鄉獨多耳

大司徒凡造都鄙不易之地家百畮一易之地家二百畮再易之地家三百畮鄭注鄭司農云不易之地歲種之地美一易之地休一歲乃復種地薄再易之地休二歲乃復種

夏官大司馬凡令賦以地與民制之上地食者參之二其民可用者家三人中地食者半其民可用者二家五

人下地食者參之一其民可用者家二人鄭注賦給軍
用者也令邦國之賦亦以地之美惡民之衆寡爲制如
六遂矣鄭司農云上地謂肥美田也食者參之二假令
一家有三頃歲種二頃休其一頃下地食者參之一田
薄惡者所休多案蔡德晉謂所令之賦自鄉遂以達于
邦國都鄙皆一法可食者謂田也其不可食者則萊也
與康成合但鄭謂是邦國蔡通畿內都鄙一概同之
小司徒六鄉大司徒都鄙授田法與井牧同遂人六遂
大司馬邦國授田法與井牧微異蓋以饒遠遂較鄉爲
遠邦國較畿內爲遠故其差如此及其出稅賦則皆二

而當一

遂人凡治野以下劑致甿鄭注變民言甿異外內也致猶會也民雖受上田中田下田及會之以下劑爲率謂可任者家二人優遠民也鶴壽案大司馬稱上地食者參之二旣謂之上地則歲歲耕之當無不食者矣而何以言食者參之二惠半農謂六遂上地夫一廛田百畮又加萊五十畮所謂上地食者參之二蓋以其地三分之而休其一也然則天下不易之田亦甚少矣康成謂一易者休一歲再易者休二歲何休謂上田一歲一墾中田二歲一墾下田三歲一墾凡耕之法力者欲柔柔者欲力息者欲勞勞者欲息棘者欲肥肥者欲棘急者欲緩緩者欲急溼者欲燥燥者欲溼易之之謂也何休謂肥饒不得獨樂墝埆不得獨苦三年一換主易居張晏謂周制三年一易以同美惡孟康亦謂古制三年爰土易居班固則謂下田三歲更耕之自爰其處此乃秦晉之爰田非周官之易田也人勞多癃土勞多瘠故必休之而土乃肥所謂休者非

棄置之春萌而斫其新夏夷而芟其陳秋繩而敗其實冬郡而剗其根則有雜氏殺草之法以治其地農土沃土滔土拌土中土肥土成土隱土甲土土各異物物各異宜則有草人土化之法以物其地畜水止水蕩水均水舍水寫水水歸其澤澤草所生則有稻人揚芟之法以作其地休一歲二歲然後種之則土肥美其收數倍孟子所謂易其田疇者以此一說易謂已耕之土而休之萊謂未耕之土而墾之六遂加萊田者先王于授田之時寓開墾之術周之易田卽秦晉之爰田歲代其處而已然代其處而無休之之法則地力盡矣恐非先王授田之意也古之耕者低爲畎高爲壟一畮三畎三壟廣深各尺苗葉方生隤壟附根及苗壯盛壟盡畎平能風與旱晃爲深耕後世耕淺有風及旱則立槁矣畎一名區汎勝之書分爲三等上農區廣深各六寸閒相去七寸中農區廣七寸閒相去二尺下農區廣九寸閒相去三尺深皆六寸上農區多收亦多下農區少收亦少故曰上田棄畮下田棄畎言上田畎多下田畎少也然惟六鄉地狹乃有不易之地則天下不易之田亦甚少矣

稅法輕重之制

地官載師凡任地國宅無征園廛二十而一近郊十一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二惟其漆林之征二十而五鄭注任地謂任土地以起稅賦也征稅也國宅凡官所有宮室吏所治也國稅輕近而重遠近者多役也園廛亦輕之者廛無穀園少利也鶴壽案賈公彥謂園即場圃任園地廛即廛里任國中之地漆林之稅特重以自然而生非人力所作也今案園廛所產甚微故二十而稅其一漆林所出獨饒故二十而稅其五其餘則十一之征天下所同近郊三甸先儒以為莽歆所竄耳先生據此以為國稅輕近重遠之證恐未可信

孟子云請野九一而助國中什一使自賦案康成以遂

人所言爲溝洫之法卽夏之貢法鄉遂公邑用之匠人所言爲井田之法卽殷之助法都鄙用之其溝洫與井田之異則賈疏遂人云夫閒有遂十夫有溝百夫有洫千夫有澮萬夫有川三十三里少半里九九而方一同九澮而川周其外則百里之內九九八十一澮井田則一同惟一澮一溝澮稠多一溝澮稀少其異一匠人井田之法畎縱遂橫溝縱洫橫澮縱川橫其夫閒縱者分夫閒之界耳無遂其遂注入溝溝注入洫洫注入澮澮注入川略舉其一成以三隅反之一同可見矣遂人云夫閒有遂以南畝圖之則遂縱而溝橫匠人不云夫閒有

遂云田首倍之謂之遂遂則横而溝縱也自餘洫澮川依此遂溝縱横參之可知其異二遂人云九澮而川周其外川是人造之匠人百里有澮澮水注入川相去遠宜為自然川非人所造其異三溝洫之法祇就夫稅之十一而貢井田之法九夫為井井稅一夫美惡取于此不稅民之所自治其異四鄭夾漈非之謂匠人舉大概而言遂人舉一端而言井田之法通行天下未嘗有異陳祥道禮書亦謂先王之為井田也使所飲同井所食同田所居同廛所服同事鄉遂六軍所寓豈若授之田而不為井法乎康成以小司徒有邑甸縣都之别而其

名與采邑同遂以井田屬之采邑不知二百一十國謂州五黨亦謂之州萬二千五百家謂遂一夫之閒亦謂之遂王畿謂之縣五鄙亦謂之縣小司徒井其田野不過取名于縣都而已不足據陸佃陳傅良皆不信鄭說備載王與之訂義近時沈彤祿田攷亦用鄭樵陸佃之說朱子則曰周禮有井田之制有溝洫之制井田是四數溝洫是十數今永嘉諸儒乃欲混井田溝洫爲一則不可通鄭氏注分作兩項極是愚謂周人徹法原兼貢助若井田通行天下則亦專用助何徹之有遂人近人之別見于周官國中野外之殊著于孟子自當以康成

及朱子之言為定至于遂人言興耡鄭大夫讀耡為藉杜子春讀耡為助後鄭云謂起民人令相佐助陳氏以此證遂得行助者非也小司徒大比六鄉四郊之吏攷夫屋鄭注夫三為屋屋三為井出地貢者三三相任賈疏鄉遂之內既不為井田而為溝洫之法今云夫三為屋屋三為井者以其溝洫雖為貢法出貢之時亦三三相保任以出穀稅故鄭云出地貢者三三相任也一井之內九夫夫三為屋是屋三夫自相保任故云三三相任據一井而言也似一井之法亦八家耡一夫稅入于上相保任以出穀者也旅師掌聚野之耡粟鄭注野謂

遠郊耡粟民相助作一井之中所出九夫之稅粟賈疏
此野謂六遂鄉遂公邑三處皆為溝洫三等采地乃為
井田今此六遂鄭以為井田與例違者鄉遂中雖為溝
洫法及其出稅亦為井田稅之蓋卽指三三相任非九
而稅一也孟子曰鄉田同井匠人疏鄉遂為溝洫法而
云鄉田同井此謂殷之助法雖鄉亦為井田故云鄉田
同井以孟子雜說三代故也是皆不得取以難鄭惟噫
嘻駿發爾私終三十里亦服爾耕十千維耦鄭仍引遂
人釋之似屬可疑然言私不言公則知此中只有私田
也是亦無可疑矣但從鄭說則鄉遂公邑溝洫稠多其

治溝洫不出賦之夫當數倍于都鄙而檢經注無此法則鄉遂出賦之夫亦皆不能定況六鄉家二人半六遂家二人都鄙與邦國郊外約七家出一人其羨卒無考其賦役之差繁于近簡于遠參差不一如此予嘗反覆推尋求其說而不得旣而檢春秋正義鄉遂不出車甲馬牛而都鄙出車甲馬牛則其費且倍于鄉遂至于稅之輕近重遠又各不同則其輕重之差亦固無可疑者出車一條別見于後令取稅之輕重附論如左　鶴壽案溝洫與井田本活法也用助法之處有九百畝固畫爲一井夾用貢法之處有九百畝亦可以當一井故鄭謂三三相任是以井田之法而施之于溝洫之地也總之周禮所載成同諸制不過紀其成數以爲出車飭徒之用其在

田野不必如此正方惟其爲治法故隨處可用之耳旅師有耡粟又有屋粟閒粟屋三爲井以井計曰耡粟井以鋤名九夫之粟也夫三爲屋以夫計曰屋粟夫以屋名三夫之粟也夫一爲廛以廛計曰閒粟廛以閭名一夫之粟也一而三三而九所謂出民貢者三三相保小司徒攷夫屋以此攷之司稼出斂法以此出之旅師平興積亦以此斂而聚之聚而頒之者也魯語籍田以力而底其遠近賦里以入而量其有無任力以夫而議其老幼籍謂耡夫謂屋里謂廛也

近人注孟子曰夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹其實皆什一也請野九一而助國中什一使自賦方里而井井九百畝其中爲公田八家皆私百畝同養公田所以别野人也詩云雨我公田遂及我私惟助爲有公田由此觀之雖周亦助也魯哀公問于有若

曰年饑用不足如之何對曰盍徹乎曰二吾猶不足如之何其徹也春秋宣十五年初稅畝傳曰非禮也穀出不過藉以豐財也此數者世人謂之錯而疑焉以載師職及司馬法論之周制畿內用夏之貢法稅夫無公田以詩春秋論語孟子論之周制邦國用殷之莇法制公田不稅夫貢者自治其田貢其稅穀莇者借民之力以治公田又使收斂焉畿內用貢法者鄉遂及公邑之吏旦夕從民事爲其促之以公使不得恤其私邦國用莇法者諸侯專一國之政爲其貪暴稅民無蓺稅有重輕通其率以什一爲正孟子云野九夫而稅一國中什一

是邦國亦異外內之法耳賈疏云畿內用貢法云云者
鄉遂公邑之內皆鄰里比閭等治民之官旦夕從民事
或因此促之使先治公田則不得恤其私故爲貢法使
不得有公田也云邦國用助法云云者蓺謂準法宣公
初稅畝就井田上尚取民之所自治若爲貢法有何準
法故爲井田不爲貢也穎達曰鄭云邦國亦異外內則
諸侯郊內貢郊外助矣而鄭正言畿內用貢法邦國用
助法以爲諸侯皆助者以諸侯郊內地少郊外地多故
以邦國爲助對畿內之貢爲異外內也此條疏通鄭意
最善案詩倬彼甫田歲取十千箋以十千爲萬畝而解

之云歲取十千于井田之法則一成之數也九夫爲井井稅一夫其田百畝井十爲通通稅十夫其田千畝通十爲成成方十里成稅百夫其田萬畝正義云孟子言三代稅法其實皆什一若井稅一夫是九稅之矣此詩之意刺幽王賦重當陳古稅之輕而言成稅萬畝反得重于什一者孟子言什一據通率而言耳周制有貢有助助者九夫而稅一夫之田貢者什一而貢一夫之穀通之二十而稅二夫是爲什中稅一也故匠人注廣引經傳而論之云周制畿內用貢法稅夫無公田邦國用助法則公田不稅夫通其率以什一爲正孟子曰野九

夫而稅一國中什一是邦國亦異外內之法耳是鄭觧通率爲什一之事也請野九一而助國中什一使自賦是鄭所引異外內之事也方里而井井九百畝其中爲公田八家皆私百畝同養公田所以別野人也是說助法井別一夫以入公也別野人者別野人之法使與國中不同也爾雅云郊外曰野則野人爲郊外也國中爲郊內也郊內謂之國中者以近國故繫國言之亦可地在郊內居在國中故也助法既言百畝爲公田則使自賦者明是自治其田貢其稅穀也助則九而助一貢則什一而貢一通率爲什一也若然九一而助者爲九中

一知什一自賦非什中一者以言九一即云而助明九中一助也國中言什一乃云使自賦是什一之中使自賦之明非什中一爲賦也故鄭元通其率以什一爲正若什一自賦爲什中賦一則不得與九一通率爲什一也且鄭引孟子云野九夫而稅一國中什一不言國中什而稅一明是國中什一而貢一故得通率爲什一也史傳說助貢之法惟孟子爲明鄭據其言謂什一而微爲通外內理則然矣而食貨志云井方一里是爲九夫八家共之各受私田百畝公田十畝是爲八百八十畝餘二十畝爲廬舍其言取孟子爲說而失其本旨何休

注公羊范甯解穀梁趙岐注孟子宋均說樂緯咸以為
然理不可通何則井九百畝其中為公田則中央百畝
共為公田不得家取十畝也八家皆私百畝則中央百
畝皆屬公矣何得復以二十畝為廬舍也同養公田是
八家共理公事何處家分十畝自治之也若家取十畝
各自治之安得謂之同養也若二十畝為廬舍則家別
二畝半亦入私矣何得為八家皆私百畝也匠人注云
野九夫而稅一此箋云井稅一夫其田百畝是鄭意無
家別公田十畝及二畝半為廬舍之事俗以鄭說同于
諸儒是失鄭旨矣穎達此疏于天子諸侯皆異外內之

事解釋最爲明晰二法不同者豈非畿內之賦鄉遂重而都鄙輕邦國之賦國中重而郊外輕故特設此輕近重遠之稅以均之與鶴壽案康成謂周制畿內用夏之貢法邦國用殷之助法其實周人所用者止有貢法竝無助法而孟子又謂之徹法徹者言君民上下相通也蓋殷制八家同井皆私田百畝而同養公田周制九夫爲井井以公田授民而于百畝中各取其十之一其與貢異者貢校歲以爲常周隨年之豐凶使民納十畝之入年豐則君民同其有餘年凶則君民同其不足上下相通故謂之徹也周禮言九夫爲井而不言八家同井此卽徹異于助之明證徹本無公田故孟子曰惟助爲有公田言惟助有則徹無可知此明其制之異也言雖周亦助則助豐凶相通而徹亦豐凶相通可知此明明其意之同也若徹原是通力合作計畝均收則與助何異哉然則徹無公田詩何以言雨我公田曰殷人八家同井公田在私田外周人九夫爲井公田卽在私田中夏小正曰三農服于公田公田公田之稱可施于貢獨不可施于徹乎

或曰稅有重輕是固然矣趙岐解孟子云夏后氏民耕五十畝貢上五畝殷民耕七十畝以七畝助公家周民耕百畝者徹取十畝以爲賦雖異名而多少同故曰其實皆什一也近人疏亦用趙氏說今從鄭說則不合故陳祥道禮書云鄭謂通率什一而穎達之徒申之謂助之所取者重貢之所取者輕孟子何以言皆什一乎字書訓徹爲通正兼二法爲什一之義不當以爲徹取龍子言莫不善于貢夏元肅雖謂後人流弊其實亦由立法而然制公田則不必取盈不制公田則賦有常額安得謂貢助皆什而稅一邪朱子謂商人始爲井田之制

以六百三十畝之地畫爲九區區七十畝中爲公田其外八家各投一區但借其力以助耕公田而不復稅其私田此條得之又謂周時鄉遂用貢法十夫有溝都鄙用助法八家同井此條亦得之至謂夏一夫受田五十畝每夫計其五畝之入以爲貢如此則與助通率爲十九分而取其二分與前說自相矛盾其請野節注使什而自賦其一亦當改爲使什一而自賦其一乃爲確耳又謂貢法以十一爲常而周則一夫耕私田百畝公田十畝爲十一而取一如此則通率爲二十一分而取其二分皆非也何休范甯班固趙岐之說本于公羊然求

之諸經則無文計數則不合不可從
朱子或問三代受田多少之不同何也曰張子嘗言之
矣陳氏徐氏亦有說焉陳氏云夏時洪水方平可耕之
地少至商而浸廣周而大備也徐氏云古者民約故田
少而用足後世彌文而用廣故授田之際隨時而加焉
然諸說皆若有可疑者蓋田制既定則其溝涂畛域亦
有一定而不可易者今乃易代更制每有增加則其勞
民動衆廢壞已成之法使民不得服先疇之田畝其煩
擾亦已甚矣不知孟子之言其所以若此者果何謂也
顧氏絳曰古來田賦之制實始于禹水土既平咸則三

壤後之王者不過因其成迹而已故詩曰信彼南山維禹甸之畇畇原隰曾孫田之我疆我理南東其畝然則周之疆理猶禹之遺法也孟子乃曰夏后氏五十而貢殷人七十而助周人百畝而徹何與蓋三代取民之異在乎貢助徹而不在乎五十七十百畝其五十七十百畝特丈尺之不同而田未嘗異也王制曰古者以周尺八尺爲步今以周尺六尺四寸爲步而當時因時制宜之法亦有可言夏時土曠人稀故其畝特大周時土易人多故其畝漸小以夏之一畝爲二畝其名殊而其實則一矣鶴壽案三代受田多寡有言夏以五尺爲步殷以五尺六寸爲步周以六尺爲步一畝同長百

步而夏廣二步殷廣一步五十六分步之二十四周廣一步推之一里則廣長皆三百步其積皆九萬步名異而實同此不可信或疑溝洫之制一成而不變今欲易五十而爲七十百畝則必將移卽陵破墳墓是又不然蓋自公劉徹田爲糧始制井田及周有天下小雅有兩我公田周頌有駿發爾私左傳于魯閽殺出不過籍于齊欲盡東其畝于鄭見盧井有伍于楚稱井衍沃國語于魯言井出稯禾秉芻缶米于齊言陸阜陵墐井田疇均井田幾徧布矣然則溝洫之制自夏已然夏田五十殷田七十若未畫井則可若既畫井而欲更之豈不難乎曰無難也三代溝洫之利其小者民自爲也其大者官所爲也溝洫所起之土卽以爲道路溝洫所通之水卽以備旱潦後世議之慮其棄地之多而實無多也一井之步約百有八十丈其爲溝畛者八尺而已一成之步約萬有八千丈其爲洫與涂者九積十有四丈四尺而已通計所棄之地二百分之一而羸也若更新爲之猶甽田之法一尺之甽二尺之遂卽耕而卽成者也今蘇湖之田九月種麥必爲田塍兩塍中間深廣二尺其平闊之鄉萬畝鱗接豈齊均一獨月悉成古之遂便豈有異乎設使限以五年則合八家之力而先治一橫溝

田首之步百八十丈者家出三人就地築土二日而畢矣明年以八十家之力治洫廣深三溝其長十之料工計日七日而畢矣又明年以八百家之力爲澮廣深三洫其長百溝料工計日三旬而畢矣郎以三旬之功分責三歲其成必也及功之俱成民毗田以爲利一歲之中家修其遂衆治其溝洫官督民而浚其澮是棄地不多而成功無難也

以上所謂異外内者亦皆言其大略耳載師凡任地國宅無征園廛二十而一近郊十一遠郊二十而三甸稍縣都皆無過十二注國稅輕近而重遠近者多役也近人注亦引載師此文而云此謂田稅也皆就夫稅之輕近重遠耳駁異義云案公羊說十一稅遠近無差元之閒也周禮制稅法輕近而重遠者爲民城道溝渠之役

近者勞遠者逸也若然周禮稅法據王畿公羊稅法據諸侯邦國無遠近之差者以其國地狹少役賦事暇故無遠近之差也夫所謂近者多役故輕其稅者城道溝渠之役固然矣而六鄉上劑致甿六遂下劑致甿四處公邑同于遂則亦下劑致甿此豈非畿內之近者多役乎至謂諸侯無遠近之差者對畿內而言耳實則孟子對滕文公正是邦國異外內之事而尚書費誓正義大國三軍出自三鄉次國二軍出自二鄉小國一軍出自一鄉是國中亦家出一人也司馬法甸六十四井出七十五人賈公彥以爲邦國之制是在野七家而出一人

也此豈非邦國之近者多役乎抑所謂近郊遠郊賈氏欲取九等田分屬之故不言六鄉亦在其內也所謂園廛者鄭氏取孟子五畝之宅樹之以桑以解廛取詩中田有廬疆埸有瓜以解園鄭不取何休公田內二十畝八家各二畝半之說其箋詩云田中作廬以便田事意亦指廬在私田之內賈失鄭指而取趙岐廬井邑居各二畝半之說以園廛兩物合成一五畝之宅乃趙岐注滕文公以園廛皆是國中之地與五畝之宅無涉則賈又失趙指矣其實廛卽廛里任國中之地園卽場圃任園地場人掌國之場圃則園不在國中乎是園廛亦在

六鄉內也惟甸稍縣都無過十二者指六遂及四處公邑而言無采地在內其采地稅法之輕重檢經注無明文以下劑致甿及七家一人之差玫之則采地之稅必當又重于十二可推而知也

出賦之法最重則畿內之六鄉廛里以下九等地九等地出賦法經無文因其與六鄉俱在遠郊內故以意推之邦國之三鄉二鄉一鄉其次則畿內之六遂及四等公邑其次則邦國之郊外最輕則畿內之三等都鄙

出稅之法最重則畿內之漆林二十而五其次則畿內之三等都鄙甸稍縣都無過十二猶疑三等都鄙亦當在內檢鄭注賈疏皆不在內又無他法見經姑分之別為一等其次則畿內之六遂及四等

公邑二十其次則畿內遠郊之六鄉及官田牛田賞田牧田二十而三六鄉地居四同則近郊遠郊皆有之勿泥其次則邦國之郊外一九其次則畿內之近郊宅田士田賈田十一其次則邦國之國中什一使自賦孔作什一而稅一其次則畿內之園廛二十而一最輕則國宅及圭田餘夫皆無征鄭以圭田即士田士田在近郊則十一也王制圭田無征賢氏以餘夫亦無征二說不同總之稅輕者賦重賦輕者稅重錯綜參伍而尋之則渙然無疑矣鶴壽案十一田之正稅通于天下而言于近郊者稅田始于此無他稅也遠郊田亦十一而關稅則二十分而取其三甸稍縣都田亦十一而山澤之稅則十分而取其二分先生俱以爲賦非是

六鄉三劑致甿合正卒羨卒通率家二人半其常征所

用則無過家一人都鄙七家出一人亦言其常征所用
耳計亦當有羡卒以備更休經無明文不可臆度至大
司馬凡令賦以地與民制之上地食者參之二中地食
者半下地食者參之一鄭氏注及正義以爲與六遂同
近時蔡德晉亦云然但受田既一概同于六遂之制並
無鄉遂之别則凡邦國國中之賦亦未必如畿內有三
剷下剷之分亦當正羨通家出二人與六遂同雖經無
文可以意推也至常征所用則亦無過家一人說本尚
書正義已見前以此推之知馬鄭論語注所引司馬法
六十四井出七十五人者乃是邦國郊外之賦耳不復

言其細別舉其多者言之與鄭駁異義及匠人注所謂
邦國言其略者正合邦國郊外亦當有羨卒經注無文
亦可意推鶴壽案方承觀謂野之九一爲九中之一則國中之什一亦什中之一鄭注因其實什一之語欲與九一爲通率故云什一之一不知所謂通率者當就稅法與役法言之國中稅輕而役多野外稅重而役少二者相通則適均耳
禮記坊記疏五經異義云天子萬乘諸侯千乘大夫百
乘此大判言之尊卑相十之義其閒委曲細別不同也
許說甚是天子六鄉九等田六遂公邑都鄙各不同諸
侯國中與野外亦不同
王制方一里者爲田九百畝方十里者爲方一里者百

爲田九萬畝方百里者爲方十里者百爲田九十億畝
方千里者爲方百里者百爲田九萬億畝此段總論千
里地方實數一里一井也十里一成也百里一同也千
里一圻也明乎此可以得軍賦之大凡
載師鄭注凡王畿內方千里積百同九百萬夫之地也
有山陵林麓川澤溝瀆城郭宮室涂巷三分去一餘六
百萬夫又以田不易一易再易上中下相通定受田者
三百萬家朱子曰郊地四同鄉遂井田在內甸地十二
同公邑在內稍地二十同家邑在內縣地二十八同小
都在內畺地三十六同大都在內甸地之外皆謂之野

家邑小都大都皆謂之都鄙朱子此條總舉王畿大數但郊地四同只有六鄉在內遂不在內其地爲溝洫不爲井田載師以公邑之田任甸地鄭謂甸爲六遂餘地爲公邑不得以甸與遂爲二甸稍縣都皆有公邑非單爲甸遂人云凡治野遂亦稱野則遠郊外皆謂之野非甸地之外爲野

蛾術編卷六十三終